

## У одговор Епископу Јефрему Бањалучком

Поводом нашег писања у „Православљу“ (осврт на писање Епископа Бањалучког Јефрема и Канадског Георгија) Преосвећени Епископ Јефрем Бањалучки одговорио је на сајту своје Епархије ([www.spcbl.org](http://www.spcbl.org)) пуних 10 страна.

Из одговора се види да су драгог Брата Владикау неки моји изрази погодили (ни његови нису били блажи: „хибриди“, „обновљенаши“, „новотари“ и др. клеветнички слогани широке потрошње, а без покрића). Ја га молим за опроштај, јер сам човек нечистија језика и живим у народу... да се присетимо Пророка. Као што је и он у свом одговору био коректан, стараћемо се да и ми будемо. Мада наш одговор скоро да и није потребан, јер на већину тема у његовом тексту одговор је дат у нашој другој књизи *О Божанственој Литургији* (биће, надамо се, на октобарском Сајму књига).

Одговор Владике Бањалучког показује да је добро што је почео дијалог и код нас: да се воде усталасају, да се не хвата жабокречина рутине, или ти „унија“...

1. Преосвећени Јефрем је имао у својим рукама нашу 1. књигу *О Св. Литургији*, и читао је, али – није је читао пажљиво. Није добро погледао ни најстарији Барберински рукопис Литургије (у којем су само неке молитве назначене да се читају *тајно*), а поготову није гледао бројне друге рукописе, и наше напомене уз њих. Не споримо да у Службеницима стоји да се неке молитве читају тајно (на Малом входу, на Херувици, пред Причешће: *Вонми Господе Исусе Христје...* и још неке у неким рукописним или штампаним Службеницима), али ни издалека не све, нарочито не све у Анафори Свете Евхаристије. Но, то питање изискује темељније проучавање.

2. Еп. Јефрем признаје да је Свети Сава и његови наследници, „осим неких ситница“ – „служили као ми, тј. ми служимо као они“. Изјава без покрића, тј. недокументована, као што је сасвим неосновано да новије „западно ропство“, о којем Православни теолози говоре већ одавно, он ретроактивно протеже и на наш Средњи век, чак на Јефимију Љубостињску!, итд. Такође је неуверљиво објашњење о уступању Св. Евхаристије Светом Поликарпу од Епископа Римског Аниките, јер, просто напросто, није схваћен смисао тог дубоко *еклисиолошког* чина.

3. О литургијској пракси Оца Јустина добро би било да Преосвећени Јефрем пажљивије погледа, пре свега, превод Службеника Оца Јустина и нарочито његов *Поговор*. А о певању „побожних песмица“, уместо **Причастна** – нећемо сада. За чуђење је, међутим, да Еп. Јефрем не види да је то певање, или било шта друго уместо Светопрестајског Причастна – **новица**, а он тражи: „очувати и служити неизмјењену Св. Литургију“!

4. О „западном ропству“ речено је доста и у 1. и у овој 2. књизи, а то нисам рекао ја, него је закључио Конгрес Православних Теолошких школа у Атини 1935.г., и од тада сваки иоле упућенији Православни теолог на све четири стране света. А што се тиче јефтиног, невешто-лукавог довођења у везу обнове Црквено-Литургијског живота у Православљу са унијатима, као и са римским језуитима „литургичарима“, Владика није пажљиво видео ни *Увод* у нашу 1. књигу (нпр: стр.22, на пом.18). А то што користимо западна *издања* Православних текстова – Литургијских и уопште Светоотачких – то је зато што су нам, Бог зна како, покупили и однели – а Богами и сачували, на чему им хвала! – наше рукописе (а добро би било да их проучавамо, макар оне који су нам преостали, а не да се хвалимо попут проте М. Матејића, на жалост узпразно, тј. без покрића). – Несувисло је,

ако није клеветничко, такође довођење нас у везу са „Обновљенцима“ у Русији, или са „Зоистима“ у Грчкој. Оппростите Преосвећени Брате, има људи који то боље знају, а оваквим етикетирањем засењујете само невино-наивне.

5. О навлачењу олтарске Завесе и о Причешћивању свим Честицама има пуно текстова и објашњења у нашој 2. књизи (посебно скрећемо пажњу на изворни текст Св. Симеона Солунског). Исто важи и за питање *Тројара 3. Часа*, где посебно упућујем на текст Св. Атанасија Пароског и на наш осврт на мишљење Еп. Порфирија Успенског, где је уједно и одговор о цитираном месту Св. Јована Кронштатског. Када је већ о њему реч, у 2. књизи се може видети његово дословно **додавање молитава** у Свету Литургију, и у саму Св. Анафору. И ми то не сматрамо „обновљенством“! Јер, можда је у праву о. Г. Флоровски кад Св. Јована, чудесног и чудотворећег Пароха у предграђу Петрограда, тај „вулкан благодати“, сматра *преводником савремене Литургијске обнове*. Наравно, у Православљу – без икакве везе са западним „реформама и реформаторима Литургије“.

6. О фамозном „Извјестију Учитељном“ изгледа да није вајде говорити, па нека га Преосвећеном Јефрему, и нека га штампа у свом издању Службеника. (Рекли смо: да оно што у том тексту има умесно и корисно за свештеника, то већ садрже Канонски одговори Православних Отаца и Патријараха – може их видети и у нашем преводу „Свештених Канона Цркве“, ако за то има времена. Али, може погледати и нашу напомену о Петру Могили и његовом *Требнику* /код текста Светог Марка Ефеског, у нашој 2. књизи/, одакле и потичу *лајинишине* у „Извјестију Учитељном“). Превод Тропара Преподобном учињен је уз сагласност Његове Светости Патријарха. Ако Преосвећени Јефрем не види у чему је ту проблем, јефтино је да нам одмах приписујете порицање „бесмртности душе“ (које: природне? благодатне?). Нови превод са ВЕЧНИ ЖИВОТ ЦЕЛОГ ЧОВЕКА- много је више од тога.

Довољно за сада, уз молитвене жеље да нам дијалог не буде монолог (мада монаси и молитву негде називају „монолог“ са Господом: *μονολόγιστος ευχή*).